

Critères de fiabilité des synthèses sur des groupes de taxons inférieurs.

Daniel Chicouène, sept.2026-

Plan :	p. :	à jour :
Résumé	1	sept 2026
INTRODUCTION	"	"
METHODOLOGIE	2	"
CRITERES de jugement proposés	2	oct 2026
DISCUSSION - CONCLUSION	3	sept 2026
BIBLIOGRAPHIE	4	"

Résumé : Comment évaluer le niveau de pertinence ou de crédibilité des mises à jour en description des groupes de taxons proches - agrégats, et portant sur la distinction (en particulier morphologique) et/ou la taxonomie. Les critères sont regroupés en 7 étapes.

INTRODUCTION.

En sciences naturelles, les groupes de taxons inférieurs comme des espèces ou sous-espèces proches sont régulièrement révisés à propos de 2 aspects possibles :

- la comparaison de critères distinctifs variés,
- leur exploitation en taxonomie, via un changement (rassemblement ou éclatement de taxons) ou la conservation d'une conception antérieure.

Ces révisions sont censées à jour, avec un état des connaissances plus fiable que les publications précédentes, entre autres pour les statuts avec ou sans intermédiaires.

Dans ces publications, plusieurs niveaux de mise au point sont classés ci après en 2 groupes :

- simple revue de littérature : générale systématique (impossible souvent car trop d'ouvrages à examiner) ou spécifique sélectionnant sur une langue, un stade, une zone géographique particulière ou mondiale,
- inclusion de données nouvelles d'échantillonnage portant sur la morphologie, la biologie, la biogéographie, la nomenclature.

Tableau I : Niveaux de problématiques d'une mise au point ou révision.		
	A) critères distinctifs	B) taxonomie, nomenclature
1) bibliographie	-historique des critères compilés, depuis les protologues, les critiquer, -les vérifier sur les types nomenclatureaux	synonymes compilés, et le(-s) rang(-s) déjà utilisés simple synthèse
2) bibliographie + données nouvelles	prouver l'intérêt de nouveaux caractères ou états, depuis leur application sur les types nomenclatureaux	conclure sur des changements de rangs ou de noms / ceux antérieurs montrés inadaptés

déterminer et nommer in Erica
conséquences en botanique fondamentale et appliquée
conditions minimales à exiger dans l'évaluation d'une publication

METHODOLOGIE.

examen de nombreuses publications inacceptables : fraudes, dogmatique, régression - compilation des types de situations rencontrées - non exhaustif

Dans une note de lecture pour un ouvrage sur les Festuca et comportant des chapitres introductifs de plusieurs auteurs, Lambinon (1999) relève des incohérences flagrantes, des confusions de descriptions "...": sur la distinction correcte entre les types de tallage, les types de tiges plagiotropes, les types de préfoliation, les stipules, la forme des ligules, la longueur des arêtes en fonction de l'étage dans l'épillet, (faisaient défaut alors que sont des caractères indispensables pour se repérer dans ce genre) ; de même qu'un ordre de présentation des taxons alphabétique et non selon la taxonomie.

Cook 1966 "A monographic study of Ranunculus subgen. Batrachium" cité 239 fois sur Scholar consulté en oct 2026 alors que le type de calice reconnu comme déterminant par de nombreux auteurs dont des protologues, n'y est pas abordé (sans justification)

quelques corrections à Stace 2 à partir de connaissances historiques

CRITERES de jugement proposés :

ici 7 niveaux dans l'ordre habituel d'une publication, certains (comme le titre) ne sont pas spécifiques du sujet du présent article

1) Le titre :

L'intitulé est informatif, précis et concis.

2) Le résumé éventuel :

inclue en particulier les principaux résultats et apports explicites, permettant implicitement de comprendre la méthode et la bibliographie.

3) La bibliographie :

comporte au moins les protologues (en particulier du taxon décrit le plus récemment) et les types nomenclaturaux ; il est parfois nécessaire de remonter avant Linné (cas des gramineae in Scheutzer)

appréciation éventuelle de la qualité du résumé éventuel d'un article retenu
citer les antériorités

les synthèses, monographies déjà existantes dans des articles ou des Flores conséquentes dont internationales à critiquer

compilation et historique des critères distinctifs, à différents stades

langues de publication parfois restreintes

façon dont la bibliographie est citée dans les phrases : bien intégré, avec précision (et non une liste de références entre parenthèses en fin de phrase : c'est confus et inacceptable)

4) La méthodologie : protocole, échantillonnage :

délimitation extérieure explicite du groupe révisé, et intérieure (comparaison de taxons, sp)

compilation d'illustrations déjà existantes, idéalement de photos de provenances diverses dont références aux TN

données nouvelles : suivis de cycles d'individus (si annuel) ou saisonniers ; différents stades - cultures expérimentales éventuellement, avec suivis de descendance sur au moins 1 génération

5) Les résultats et la discussion :

précision et statistiques en nombres d'individus
et par caractères (morphologie, éventuellement biologie et écologie, répartition)
traçabilité des informations diverses, caractères ou taxonomie ; présenter au moins l'historique et l'inventaire des critères rencontrés, voire justifier la pertinence de nouveaux

critique des descripteurs et de leurs états, précisions optimisation / objectifs et contextes ; critères de terrain (utilisables longtemps au cours d'un cycle et du plus loin possible = repérage), de labo éventuel (optique > oeil nu)

qualités et limites du TN / échantillons vivants ; fertilité, descendance
cohérence entre échantillons (TN) et protologues ; / protologues antérieurs dans le groupe

illustrations fournies : photos comparatives de caractères, avec échelles, préférable à dessins

puissance des critères distinctifs / contexte

"scatter diagrammes" parfois pratiques, pédagogiques

terminologie (Code) et glossaire éventuel

niveaux de preuves adaptés, de précision

relevé d'erreurs dans la biblio et interprétation botanique

mise en page des informations comparatives (tableaux d'Adanson vs clés)

6) La conclusion :

toujours révisables en fonction de découvertes à venir, de nouvelles preuves confirmant mieux ou infirmant certaines références récentes

mise au point sur les incertitudes, et ambiguïtés nomenclaturales

différents niveaux d'études / caractères différentiels : exploratoire indicatif comparatif vs préciser quantitativement

formalisation de perspectives

7) Le lieu de publication :

(attention à la complaisance), coût pour se la procurer
actuellement trouver sur internet ; moteur de recherche
ce qui est trouvé localement doit s'intégrer dans le général

mise en garde vis-à-vis de revues indexées, avec 2 risques principaux :
reviewer indifférent au sujet vs. concurrent

DISCUSSION - CONCLUSION.

fiabilité et apport d'une publi / une autre sur un groupe

intérêts fondamentaux et appliqués

niveaux de qualité ou d'apport vs nuisibilité possible

intermédiaires SESA

possibilités d'échanges avec les auteurs, courriers des lecteurs, Pubpeer

soit écarter-ignorer les nuisibles, soit tomber sous la loi de Brandolini

perspectives : combien, proportion d'articles qui remplissent les conditions

BIBLIOGRAPHIE.

De Candolle

Lambinon J 1999 - note de lecture... Natura Mosana t.52 : 191-194.

Matte 1954 Code de terminologie

Stace / Festuca bigoudenensis - Wilkinson & Stace 1985

CINB

Daniel Chicouène

Retour page d'accueil 'plantouz' : <<http://dc.plantouz.chez-alice.fr/>>